

**Uwagi zgłoszone w ramach uzgodnień międzyresortowych:  
do projektu Projekt rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego (Nr 153)**

L. p.	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Stanowisko MC
1.	Ogólna	RCL	zgodnie z upoważnieniem zawartym w art. 20d pkt 1 lit. b ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U z 2020 r. poz. 346, 568 i 695) (dalej: ustawa) minister właściwy do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, warunki wydawania, przedłużania ważności, wykorzystywania i unieważniania profilu zaufanego, w tym zbiór danych zawartych w profilu zaufanym, o których mowa w art. 20ad ust. 5. W związku z powyższym korekty wymaga przepis § 1 projektu rozporządzenia w zakresie wprowadzenia do wyliczenia w pkt 1 (w miejsce „potwierdzania” należy wstawić „wydawania”) oraz w zakresie pkt 1 lit. b (dodanie wyrazów „o których mowa w art. 20ad ust. 5 ustawy”). Wprowadzenie wskazanej korekty do projektu zapewni prawidłowe wykonanie aktu wykonawczego, w sposób zgodny z ustawą. Zauważenia bowiem wymaga, że potwierdzanie profilu zaufanego jest sposobem jego wydawania (art. 3 pkt 14 ustawy), natomiast upoważnienie wprost wskazuje jaki zbiór danych ma ono określać. Wprowadzenie do projektu wskazanych poprawek skutkować też będzie koniecznością przeanalizowania pozostałego tekstu projektu rozporządzenia pod kątem korekty ewentualnych niezgodności z upoważnieniem ustawowym;	<b><u>Uwaga uwzględniona</u></b> W zakresie wprowadzenia do wyliczenia w pkt 1 w miejsce „potwierdzania” zostanie użyte słowo „wydawania”.

2.	ogólna	RCL	<p>ponownej analizy pod kątem zastosowanej terminologii w zakresie „profilu zaufanego” oraz „tymczasowego profilu zaufanego” wymaga cały projekt rozporządzenia, ze szczególnym uwzględnieniem objaśnień wskazanych w § 2. Do momentu wejścia w życie przepisu art. 33 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 568), istniał jedynie profil zaufany – środek identyfikacji elektronicznej zawierający zestaw danych identyfikujących i opisujących osobę fizyczną, która posiada pełną albo ograniczoną zdolność do czynności prawnych, który został wydany w sposób, o którym mowa w art. 20c. Natomiast po wejściu w życie nowelizacji pojawił się drugi rodzaj profilu zaufanego - profilu zaufanego o krótszym okresie ważności - wydany w sposób, o którym mowa w art. 20ca ustawy. Ustawa w słowniku definiuje jedno pojęcie „profilu zaufanego” dla obu tych profili, różnicując je dopiero w przepisach merytorycznych i wprowadzając tam dla profilu tymczasowego odpowiedni skrót. W przedmiotowym projekcie rozporządzenia termin „tymczasowy profil zaufany” został wprowadzony już do objaśnień w § 2, bez równoczesnego definiowania „profilu zaufanego”. Wobec powyższego wątpliwość budzi, czy np. § 11 projektu dotyczy danych zawartych zarówno w profilu zaufanym potwierdzanym w sposób określony w art. 20c ustawy, jak i danych zawartych w tymczasowym profilu zaufanym. Kwestia ta wymaga ponownej analizy całego projektu, a następnie ewentualnego wyjaśnienia bądź odpowiedniego preredagowania tekstu;</p>	<p><b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b></p> <p>Nie istnieje drugi rodzaj profilu zaufanego. Tymczasowy profil zaufany jest profilem zaufanym o określonym sposobie wydawania i ustalonym ustawowo okresem ważności. Profil zaufany może być wydany w różny sposób. W kolejnych latach dodawano nowe możliwości uzyskiwania profilu zaufanego. Poniżej wskazano w punktach te sposoby</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) po potwierdzeniu przez osobę upoważnioną w punkcie potwierdzającym (<b>2010</b>),</li> <li>2) po samodzielnym potwierdzeniu przez wnioskodawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym (<b>2010</b>),</li> <li>3) po samodzielnym potwierdzeniu przez wnioskodawcę przy wykorzystaniu środka identyfikacji elektronicznej stosowanego do uwierzytelniania w systemie teleinformatycznym banku krajowego lub innego przedsiębiorcy (<b>2016</b>),</li> <li>4) po samodzielnym potwierdzeniu przez wnioskodawcę przy wykorzystaniu profilu osobistego (<b>2019</b>),</li> <li>5) przez lekarza, pielęgniarkę, położną podstawowej opieki zdrowotnej lub inną osobę , zatrudnioną u świadczeniodawcy POZ który zawarł umowę z NFZ i otrzymał od NFZ uprawnienia (<b>2019</b>),</li> <li>6) po potwierdzeniu przez osobę upoważnioną z wykorzystaniem wideoidentyfikacji (<b>2020</b>).</li> </ol> <p>Za każdym razem uzyskuje się profil zaufany, czyli środek identyfikacji elektronicznej (niematerialną jednostkę zawierającą dane identyfikujące osobę i używaną do celów</p>
----	--------	-----	---	--

				<p>uwierzytelniania dla usługi online).</p> <p>Wszystkie przepisy rozporządzenia (także tego obecnie obowiązującego) odnoszą się do profili zaufanych wydanych w każdy ze sposobów, a tylko w przypadku, gdy są różnice, to przepis wyraźnie na to wskazuje.</p> <p>Dotychczas żaden z nowych sposobów potwierdzania nie powodował tworzenia odrębnej nazwy dla profilu zaufanego potwierdzanego w nowy sposób (np. „bankowy profil zaufany” czy „samodzielnie potwierdzony profil zaufany”).</p> <p>To ważne nie tylko dlatego, że możliwości i skutek użycia profilu zaufanego w okresie jego ważności jest zawsze taki sam bez względu na sposób jego wydania, ale też z tego powodu, że gdyby tymczasowy profil zaufany nie był profilem zaufanym tylko innym środkiem identyfikacji elektronicznej, to spowodowałoby trudne do rozwiązania problemy w całym systemie prawnym.</p> <p>Ustawa jest jednak w tym przypadku jednoznaczna – tymczasowy profil zaufany to profil zaufany (art. 3 pkt 14 ustawy).</p>
3.	Ogólna	RCL	<p>zgodnie z art. 20c ust. 1 ustawy potwierdzenie profilu zaufanego polega na weryfikacji zgodności danych zawartych we wniosku o jego wydanie ze stanem faktycznym. Mając na uwadze brzmienie upoważnienia ustawowego, zgodnie z którym minister określi warunki wydawania profilu zaufanego, wyjaśnienia wymaga wprowadzony do projektu „wniosek o potwierdzenie profilu zaufanego” z całkowitym pominięciem wniosków o wydanie profilu zaufanego;</p>	<p><b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b></p> <p><b>Potwierdzenie</b> profilu zaufanego (które może być np. dokonane w punkcie potwierdzającym, albo samodzielnie przez osobę posiadającą środek identyfikacji elektronicznej wydany w systemie banku krajowego) jest częścią procesu <b>wydawania</b> profilu zaufanego.</p> <p>Podsumowując, profil zaufany <b>wyda</b> Minister Cyfryzacji, ale potwierdzić można go na kilka sposobów.</p>

4.	§ 6 ust. 2	RCL	zgodnie z § 6 ust. 2 projektu weryfikacja zgodności imienia (imion), nazwiska i nr PESEL podanych we wniosku z danymi zgromadzonymi w rejestrze PESEL, a także weryfikacja, czy w Rejestrze Dowodów Osobistych znajduje się wizerunek wnioskodawcy, może być wykonywana automatycznie przez system, w którym wydawany jest profil zaufany. Zwrócić jednak należy uwagę, że zgodnie z art. 20a ust. 2 ustawy w procedurze potwierdzania profilu zaufanego dane takie jak: imię (imiona), nazwisko, data urodzenia, numer PESEL są weryfikowane automatycznie z danymi zawartymi w rejestrze PESEL. Kwestia weryfikacji danych z rejestru PESEL przez osobę upoważnioną do potwierdzania tymczasowego profilu zaufanego wymaga więc wyjaśnienia i uspoźnienia z przepisami ustawy;	<p><b><u>Uwaga uwzględniona</u></b></p> <p>Przepis otrzyma brzmienie:</p> <p><i>„§ 6. 1. Weryfikacja zgodności danych podanych we wniosku o potwierdzenie tymczasowego profilu zaufanego z rejestrem PESEL oraz istnienia w Rejestrze Dowodów Osobistych, o którym mowa w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2020 r. poz. 332, 695 i 875), wizerunku wnioskodawcy, o którym mowa w art. 20ca ust. 5 pkt 1 lit. a następuje automatycznie.</i></p> <p><i>2. Osoba upoważniona do potwierdzenia tymczasowego profilu zaufanego sprawdza w systemie, w którym wydawany jest profil zaufany wynik weryfikacji o którym mowa w ust. 1.”</i></p>
5.	Ogólna	RCL	wyjaśnienia wymaga kwestia pominięcia przy potwierdzaniu profilu zaufanego przez osobę upoważnioną użycia przez tę osobę podpisu osobistego, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2020 r. poz. 332, 695 i 875);	<p><b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b></p> <p>Nie przewidziano dotąd takiej funkcjonalności. Czynność podpisywania wykonują tylko osoby potwierdzające.</p>
6.	§ 6 ust. 5 pkt 3	RCL	za niejasny i nieokreślony należy uznać przepis § 6 ust. 5 pkt 3 projektu w zakresie „wystarczającego oświetlenia” oraz „sposobu minimalizującego możliwość pomyłek”. Przepisy określające procedurę potwierdzania profilu nie powinny budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych zwłaszcza, że od weryfikacji wizerunku w trakcie transmisji audiowizualnej zależy potwierdzenie tymczasowego profilu zaufanego;	<p><b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b></p> <p>Nie można precyzyjnie określić paramentów technicznych oświetlenia, ponieważ jest to transmisja zdalna z pomieszczenia, w którym znajduje się osoba wnioskująca, realizowana za pomocą sprzętu, który posiada, i łączą internetowego, z którego korzysta. Nie można zatem podać wymogów żądając określonego natężenia oświetlenia, bo nie ma technicznych możliwości jego zmierzenia. Ponadto, w zależności od czułości przetwornika kamery różne natężenie oświetlenia może być</p>

				<p>wystarczające lub nie.</p> <p>Z dotychczasowych doświadczeń wideoweryfikacji wynika też, że dokument należy okazywać w taki sposób aby było widać szczegóły zabezpieczające i odpowiednio treść -</p> <p>- co z kolei zależy od oświetlenia czułości kamery wnioskodawcy. Dokument należy obrócić tak, aby było widać jego krawędzie, a nawet można poprosić o upuszczenie go na stół itd. Celowo nie wpisano do przepisów, które celowo są uznaniowe, ponieważ w zwrocie „sposób minimalizujący możliwość pomyłek” mieści się szereg sposobów umożliwiających wykrycie osobę podszywającą się pod inną osobę usiłującej wykorzystać fałszywy dokument. Nie można ich określić bo przestępcy doskonale będą widzieli czego się spodziewać. Te szczegóły znajdują się w instrukcji dla osób potwierdzających.</p> <p>Ponadto w przepisie ,doprecyzowano, że celem zapewnienie wystarczającego oświetlenia jest zabezpieczenie przed wydaniem środka identyfikacji elektronicznej osobie nieuprawnionej nadając mu brzmienie: „[Osoba upoważniona do potwierdzania tymczasowego profilu zaufanego w trakcie transmisji audiowizualnej] 3) zwraca się o okazanie dowodu osobistego lub paszportu w sposób umożliwiający weryfikację treści tego dokumentu oraz wizerunku wnioskodawcy w wystarczającym oświetleniu i w sposób ograniczający ryzyko wydania środka identyfikacji elektronicznej osobie nieuprawnionej;”</p>
--	--	--	--	--

7.	§ 6 ust. 5 pkt 4	RCL	<p>wątpliwości co do zgodności z przepisami ustawy budzi przepis § 6 ust. 5 pkt 4 dotyczący „uzyskiwania oświadczenia wnioskodawcy” w trakcie transmisji audiowizualnej. Zgodnie z art. 20ca ust. 5 pkt 1 ustawy minister przeprowadza wideoidentyfikację wnioskodawcy polegającą na przeprowadzeniu określonych czynności. Po pierwsze, wśród tych czynności brak jest upoważnienia do żądania i przyjmowania oświadczenia, o którym mowa w § 6 ust. 5 pkt 4. Po drugie - przepis § 6 ust. 5 pkt 4 rozporządzenia łączy się z istnieniem obowiązku złożenia przez wnioskodawcę wskazanych oświadczeń – a taki obowiązek mogłaby nakładać jedynie ustawa. W związku z powyższym przepis § 6 ust. 5 pkt 4 rozporządzenia należy uznać za wykraczający poza przepisy ustawy – a w konsekwencji powyższego, powinien zostać usunięty z projektu. Powyższa uwaga dotyczy także przepisu § 6 ust. 6 dotyczącego obowiązku, po stronie wnioskodawcy, wykonywania na żądanie osoby upoważnionej do potwierdzania profilu określonego gestu;</p>	<p><b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b></p> <p>Nagranie audiowizualne zastępuje wniosek o potwierdzenie profilu zaufanego drukowany w punkcie potwierdzającym i podpisany przez wnioskodawcę i osobę potwierdzającą. Proces wydawania profilu zaufanego jest realizowany w taki sposób, że najpierw tworzone jest konto w systemie profilu zaufanego, do którego ustanowienie jest hasło znane tylko wnioskodawcy i przyporządkowany numer telefonu komórkowego, a dopiero potem następuje potwierdzenie tożsamości osoby, która ten wniosek złożyła - osoby, której wydaje się środek identyfikacji elektronicznej (a tym jest profil zaufany). Bez przyjęcia oświadczeń, że chodzi właśnie o ten profil zaufany, o którym mowa we wniosku, o tym że profil zaufany nie będzie odstępowany osobom trzecim, że zostanie unieważniony w przypadku utraty kontroli nad nim - nie byłoby pewności procesu uwierzytelnienia (że uwierzytelniono systemie określoną osobę) i składania podpisu zaufanego (że podpis złożyła ta osoba).</p> <p>Powyższe nie przekracza upoważnienia i jednocześnie stanowi realizację wytycznych do upoważnienia zawartego w art. 20d ustawy czyli konieczności zapewnienia bezpieczeństwa i pewności w procesie uwierzytelnienia i składania podpisu oraz poufności kluczowych elementarnych czynności.</p> <p>W tym kontekście istotny jest też przepis art. 44 ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, zgodnie z którym „Kto wydaje środek identyfikacji elektronicznej</p>
----	------------------	-----	--	--

				<i>w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego osobie nieuprawnionej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 3.”</i>
8.	§ 6 ust. 8	RCL	zgodnie z § 6 ust. 8 projektu osoba upoważniona do potwierdzania tymczasowego profilu zaufanego weryfikuje jakość sporządzonego nagrania, w szczególności czy można na jego podstawie odczytać dane zawarte w warstwie graficznej dowodu osobistego albo paszportu wnioskodawcy oraz czy zarejestrowany został wizerunek wnioskodawcy, po czym dokonuje potwierdzenia, podpisując profil zaufany osoby wnioskującej. Wskazać jednak należy, że potwierdzenie profilu nie zależy od jakości nagrania, lecz od weryfikacji tożsamości i wizerunku w trakcie transmisji audiowizualnej (czy w przypadku pozytywnej weryfikacji tożsamości w trakcie transmisji lecz złej jakości nagrania, nie zostanie potwierdzony profil?). We wskazanym zakresie przepisy § 6 ust. 7 i 8 powinny zostać odpowiednio zmodyfikowane;	<p><b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b></p> <p>W przypadku złej jakości nagrania (co jest niezwykle rzadkie, ale może się zdarzyć) nie byłoby dowodu potwierdzenia tożsamości i co z tym idzie potencjalna ofiara kradzieży tożsamości nie miałaby możliwości udowodnienia, że miało to miejsce. A także odwrotnie – minister nie mógłby udowodnić, że profil zaufany wydał właściwej osobie. Wymóg sporządzenia nagrania wynika z art. 20ca ust. 7 ustawy, co znaczy że nagranie jest niezbędnym elementem wymaganym do tego, aby potwierdzenia TPZ było możliwe. Potwierdzenie tożsamości, o którym mowa w ust. 5 jest drugim wymaganym koniecznym elementem, ale nie jedynym. W związku z powyższym przepisy § 6 ust. 7 i 8 nie mogą być zmodyfikowane w taki sposób by możliwe było potwierdzenie profilu zaufanego w przypadku gdy nagranie nie istnieje lub jest złej jakości niepozwalającej na stwierdzenie że profil zaufany wydano właściwej osobie.</p>
9.	§ 6 ust. 10 pkt 2	RCL	wyjaśnienia wymaga podstawa wprowadzenia do projektu rozporządzenia przepisu § 6 ust. 10 pkt 2. Nie jest bowiem jasne, o jakie akta sprawy podmiotu chodzi, a także o podstawę prawną dostępu do tych akt dla osoby upoważnionej do potwierdzania profilu zaufanego;	<p><b><u>Uwaga uwzględniona</u></b></p> <p>Przepis ust. 10 brzmi:  <i>10. W przypadku wątpliwości odnośnie porównania wizerunku wnioskodawcy z wizerunkiem z Rejestru Dowodów Osobistych lub weryfikacji danych zawartych w warstwie graficznej dowodu osobistego albo paszportu</i></p>

				<p><i>wnioskodawcy okazanego przez niego w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej, osoba upoważniona do potwierdzenia tymczasowego profilu zaufanego może zweryfikować tożsamość wnioskodawcy przy wykorzystaniu dodatkowych danych dotyczących wnioskodawcy, podanych przez niego w trakcie trwania procesu weryfikacji, których zgodność może zostać zweryfikowana z danymi zgromadzonymi w rejestrach publicznych lub w systemach teleinformatycznych prowadzonych przez ministra, w szczególności:</i></p> <p><i>1) danych zawartych w warstwie graficznej dowodu osobistego lub paszportu widzianych w czasie rzeczywistym podczas transmisji audiowizualnej,</i></p> <p><i>2) danych podanych przez wnioskodawcę w przypadku gdy chodzi o dane znajdujące się w rejestrze publicznym lub systemie teleinformatycznym prowadzonym przez ministra.”</i></p>
10.	§ 3 ust. 2	RCL	<p>zgodnie z przepisem § 3 ust. 2 projektu jeżeli w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku o potwierdzenie profilu zaufanego nie dokonano potwierdzenia profilu zaufanego, wniosek jest usuwany z systemu. Natomiast w przypadku tymczasowego profilu zaufanego w przypadku braku możliwości uzyskania połączenia telefonicznego lub połączenia umożliwiającego transmisję audiowizualną z osobą wnioskującą, osoba upoważniona do potwierdzenia tymczasowego profilu zaufanego odnotowuje to w systemie, w którym wydawany jest profil zaufany, i odrzuca wniosek o potwierdzenie tymczasowego profilu zaufanego (§ 6 ust. 13). Wskazana rozbieżność wymaga</p>	<p><b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b></p> <p>To jest celowa rozbieżność.</p> <p>W przypadku wniosku o profil zaufany, o którym mowa w § 3 ust 2 (o potwierdzenie profilu zaufanego w punkcie potwierdzającym) inicjatywa należy do wnioskodawcy.</p> <p>Wnioskodawca może przyjąć do dowolnego punktu potwierdzającego w dogodnym dla siebie terminie i potwierdzić profil zaufany.</p> <p>Jeżeli tego nie zrobi wniosek nie powinien być w nieskończonym czasie dostępny w systemie, tym bardziej, że ewentualne złożenie kolejnego</p>

			<p>więc wyjaśnienia, wydaje się bowiem, że procedura w przypadku braku potwierdzenia profilu zaufanego powinna być jednakowa. Wskazać przy tym też należy, że w przypadku profilu zaufanego, potwierdzanego zgodnie z art. 20c, wniosek usuwa się z systemu, a w przypadku profilu tymczasowego – brak potwierdzenia odnotowuje się w systemie (czyli wniosek pozostaje w systemie, a dane są dalej przetwarzane), a wniosek jest odrzucany. Pojawia się tu też pytanie o formę „odrzućenia” wniosku i braku odrzucenia wniosku przy „zwykłym” profilu zaufanym (mając na uwadze, że w tym przypadku jest zakładana sprawa, a znak sprawy, zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia jest wpisywany do wniosku o potwierdzenie profilu zaufanego);</p>	<p>wniosku zajmuje 1-2 minuty. W przypadku wniosku o tymczasowy profil zaufany, o którym mowa w § 5, inicjatywa należy do ministra, a nie do wnioskodawcy. Minister musi się zająć tym wnioskiem, co robi w sposób opisany w § 6. W przypadku odrzucenia wniosku o profil zaufany przez osobę potwierdzającą, gdy wnioskodawca zgłosił się do punktu potwierdzającego, odrzucenie wniosku następuje w punkcie potwierdzającym na wydruku z systemu zawierającym zakres danych o których mowa w zał. 1. W przypadku gdy wnioskodawca nie zgłosił się do punktu potwierdzającego otrzymuje komunikat pocztą elektroniczną. Zgodnie z przepisem § 11 ust 10 komunikaty związane z funkcjonowaniem konta profilu zaufanego przesyłane są na adres poczty elektronicznej, o którym mowa w ust. 1 pkt 6.</p>
11.	§ 7	RCL	<p>niedopuszczalne jest wprowadzenie do projektu przepisu § 7 w jego obecnej formie - zobowiązującego ministra do dostosowania procesu potwierdzania tymczasowego profilu zaufanego do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Przepisy dostosowujące procedurę do specjalnych potrzeb powinny być bowiem wprowadzone do projektu jako przepisy materialne, w sposób wpisujący się w wykonanie upoważnienia ustawowego;</p>	<p><b><u>Uwaga uwzględniona</u></b> Zmieniono brzmienie § 7: <i>„Minister dostosuje, uwzględniając możliwości techniczne, proces potwierdzania tymczasowego profilu zaufanego, o którym mowa w § 6, do potrzeb osób doświadczających trwale lub okresowo trudności w komunikowaniu się, w sposób zgodny z wytycznymi wskazanymi w ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się (Dz.U. z 2017 r. poz. 1824).”</i></p>
12.	§ 8 w ust. 3 w pkt 1	RCL	<p>wyjaśnienia wymaga użyty w § 8 w ust. 3 w pkt 1 zwrot „ustalane są automatycznie” w stosunku do danych identyfikujących osobę fizyczną w profilu zaufanym. Dane</p>	<p><b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b> W przepisie chodzi o automatyczne porównanie danych zawartych w kwalifikowanym</p>

			te bowiem podaje wnioskodawca we wniosku i są one, w zakresie danych z rejestru PESEL, weryfikowane automatycznie;	certyfikacie podpisu elektronicznego oraz danych zawartych w środku identyfikacji elektronicznej z danymi w rejestrze PESEL. Jest to techniczny sposób wykonania przepisu ustawy w przypadku użycia tych narzędzi.
13.	§ 9	RCL	<p>zgodnie z § 9 projektu zakres danych oraz oświadczenia wymagane we wniosku o potwierdzenie profilu zaufanego, a także zakres danych wymagany we wniosku o potwierdzenie tymczasowego profilu zaufanego określone są w załącznikach do rozporządzenia. Zgodnie z upoważnieniem ustawowym rozporządzenie ma określać warunki wydawania profilu w tym dane i dokumenty wymagane w procedurze potwierdzania. Mając na uwadze powyższe, proponuje się rozważenie korekty wskazanych załączników przez umieszczenie w nich danych zawartych we wniosku. Ponadto wskazać należy, że upoważnienie nakazuje określenie zakresu danych – nie można pozostawić więc danej nieokreślonej, jak to wskazano w załączniku nr 1 w pkt 4 w lit. e oraz załączniku nr 2 w pkt 6. Dodatkowo – zgodnie z art. 20ad ustawy profil zaufany zawiera dane identyfikujące osobę fizyczną obejmujące m.in. datę urodzenia weryfikowaną automatycznie z rejestrem PESEL. Również w art. 20ac ust. 2 pkt 1 lit. d ustawy wskazano datę urodzenia jako daną przetwarzaną w systemie teleinformatycznym zapewniającym obsługę publicznego systemu identyfikacji elektronicznej w którym wydawany jest profil zaufany. Daty urodzenia nie wskazano jednak jako danej wymaganej we wniosku o potwierdzenie profilu zaufanego w załączniku nr 1 i załączniku nr 2 do projektu rozporządzenia. Załączniki nr 1 i 2 wymagają także korekty w zakresie danych osoby upoważnionej do potwierdzania profilu zaufanego - ustawa w art. 20ac ust. 4 zawiera katalog danych osób uczestniczących w procesie potwierdzania</p>	<p><b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b></p> <p>„Inne lub uzupełniające adnotacje” to adnotacje dotyczące procesu realizacji wniosku przez osobę potwierdzającą. Przykładowo gdyby w przypadku okazania dokumentu tożsamości niezawierającego numeru PESEL nie można było odnaleźć jego wzoru w bazie PRADO – trudno uznać to za przyczynę odrzucenia, a to może być ważna uzupełniająca adnotacja. Inną istotną adnotacją może być wpis dotyczący próby kradzieży tożsamości.</p> <p>Zmieniono na „inne istotne adnotacje osoby potwierdzającej dotyczące przebiegu potwierdzania”.</p> <p>Daty urodzenia nie wskazano jako danej wymaganej we wniosku o potwierdzenie profilu zaufanego ponieważ zawiera ją numer PESEL. Przepis art. 20ad ustawy dotyczy profilu zaufanego, a nie wniosku.</p> <p>Jeżeli chodzi o korektę w zakresie danych osoby upoważnionej do potwierdzania profilu zaufanego, to stosowną zmianę wprowadzono do zał. nr 2 gdyż jest to dokument przetwarzany w systemie.</p> <p>W przypadku zał. nr 1 mamy do czynienia z dokumentem papierowym, którego art. 20ac nie dotyczy.</p>

			<p>profilu zaufanego nieobejmujący danej „stanowisko służbowe”, natomiast zawierający daną – numer PESEL. Powyższe uwagi mają odpowiednie zastosowanie także do załączników nr 3 i 4 do projektu rozporządzenia;</p>	
14.	§ 10	RCL	<p>przepis § 10 projektu rozporządzenia określa obowiązki spoczywające na posiadaczu profilu zaufanego, i ze względu na fakt, że prawa i obowiązki może nakładać jedynie przepis ustawy, przepis § 10 powinien zostać z projektu usunięty;</p>	<p><b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b></p> <p>Przepis wskazuje warunki korzystania z profilu zaufanego o których mowa w art. 20d ust. 1. Ponadto zgodnie z przepisami art. 40a i art. 41a ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej posługiwanie się cudzym środkiem identyfikacji elektronicznej jest zabronione.</p> <p>Ponadto, w przepisach dotyczących systemów identyfikacji elektronicznej kwalifikujących się do notyfikowania wydanych na podstawie art. 8 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 wymaga się między innymi aby środek identyfikacji elektronicznej był zaprojektowany w taki sposób, że można zakładać, iż jest on stosowany jedynie przez osobę, do której należy, lub pod jej kontrolą oraz że środek identyfikacji elektronicznej jest dostarczany za pośrednictwem mechanizmu, co do którego można zakładać, iż przez jego zastosowanie środek zostanie oddany w posiadanie wyłącznie osobie, do której należy (średni poziom bezpieczeństwa).</p>
15.	§ 11	RCL	<p>przepis § 11 projektu określa katalog danych zawartych w profilu zaufanym. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 20d pkt 1 lit. b ustawy rozporządzenie powinno określać zbiór danych zawartych w profilu zaufanym, o których mowa w art. 20ad ust. 5 ustawy – czyli tylko danych dodatkowych. Z przedmiotowego projektu § 11 należy więc usunąć pkt 1, a przepis odpowiednio przeredagować;</p>	<p><b><u>Uwaga uwzględniona</u></b></p> <p>Zmieniono redakcję przepisu w taki sposób, by było jasne, że są to dodatkowe dane oprócz danych, o których mowa w art. 20ad ust. 1 ustawy.</p>

16.	§ 11 ust. 3 pkt 1 i 5	RCL	w przypadku § 11 ust. 3 pkt 1 i 5 wyjaśnienia wymaga brak, wśród wymienionych danych osoby upoważnionej do potwierdzania profilu, danej – numer PESEL;	<b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b> Profil zaufany to zestaw danych, w którym nie jest uwidoczniiony nr PESEL osoby potwierdzającej. Nr PESEL osoby potwierdzającej znajduje się w jej podpisie.
17.	§ 11 ust. 11	RCL	wyjaśnienia, w kontekście wypełnienia upoważnienia ustawowego, wymaga charakter przepisu § 11 ust. 11 projektu, zgodnie z którym struktura danych profilu zaufanego oraz podpisu zaufanego udostępniane są przez ministra w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra;	<b><u>Uwaga uwzględniona</u></b> Usunięto przepis
18.	§ 12 ust. 3	RCL	zgodnie z przepisem § 12 ust. 3 projektu w systemie, w którym wydawany jest profil zaufany, gromadzone są dane odzwierciedlające historię kolejnych przedłużeń ważności profilu zaufanego obejmujące w szczególności czas i sposób przedłużenia. W związku z powyższym wyjaśnienia wymaga, czy dane te nie powinny znaleźć się wśród danych zawartych w profilu, o których mowa w § 11 ust. 1 projektu;	<b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b> Dane te są gromadzone w systemie, ale nie w profilu zaufanym.
19.	§ 12	RCL	w przypadku § 12 projektu i regulowanej w nim procedury przedłużania profilu, wskazany przepis należy uzupełnić o informację, że przedłużenie profilu, tak jak wydanie profilu, następuje w procedurze wnioskowej. Wskazanie w § 12 ust. 3, że zakres danych wymaganych we wniosku o przedłużenie ważności profilu zaufanego określa załącznik nr 3 jest niewystarczające (brak przepisu materialnego regulującego procedurę);	<b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b> Sposób przedłużenia określa art. 20c ust. 1a ustawy.
20.	§ 13 ust. 1 pkt 5	RCL	nawiązując do uwagi nr 8, korekty wymaga przepis § 13 ust. 1 pkt 5 projektu. Zgodnie bowiem z art. 20ca ust. 5 pkt 1 tożsamość osoby wnioskującej potwierdza się w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej i nie można potwierdzać profilu zaufanego w oparciu o nagranie tej transmisji. Ponadto przepis § 13 należy	<b><u>Uwaga częściowo uwzględniona.</u></b> Nie można potwierdzić w przypadku, gdy nie zostanie spełniony wymóg art. 20ca ust. 7. Może się zdarzyć awaria oprogramowania lub sprzętu która spowoduje, że nagranie nie zostanie sporządzone. Nagranie zaś musi być

			uzupełnić o przypadek określony w § 6 ust. 13 tj. o braku możliwości połączenia telefonicznego w celu ustalenia daty weryfikacji bądź braku połączenia umożliwiającego transmisję audiowizualną;	sporządzone bo jest ważnym dowodem. W zakresie uzupełniania o przypadek określony w § 6 ust. 13 tj. o braku możliwości połączenia telefonicznego w celu ustalenia daty weryfikacji bądź braku połączenia umożliwiającego transmisję audiowizualną - uwaga uwzględniona
21.	§ 14	RCL	zgodnie z art. 20d pkt 1 lit. d ustawy rozporządzenie powinno określać przypadki, w których profil zaufany traci ważność. Przedmiotowy projekt wskazuje w § 14 ust. 1, że profil traci ważność w dwóch przypadkach: usunięcia konta oraz upływu okresu na jaki profil został przedłużony bądź potwierdzony. Jednak przepis § 14 ust. 2 wskazuje już na unieważnianie profilu na skutek zmiany np. adresu poczty elektronicznej bądź numeru telefonu komórkowego (w którego miejsce jest automatycznie tworzony nowy profil), natomiast ust. 3 i 4 dotyczą unieważniania profilu – samodzielnie przez posiadacza profilu bądź na jego wniosek. Z kolei przepis § 15 dotyczy unieważniania profilu bez udziału jego posiadacza. Wobec powyższego kwestie wykonania upoważnienia w zakresie utraty ważności profilu zaufanego wymagają ponownej analizy i preredagowania. Dodatkowo wyjaśnienia bądź doprecyzowania wymaga termin „usunięcia konta”;	<b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b> Jak widać z samej treści uwagi można znaleźć w rozporządzeniu wszystkie przypadki, w których profil zaufany traci ważność, zatem nie ma potrzeby preredagowania rozporządzenia w taki sposób by zebrać je w jednym miejscu. . Konto profilu zaufanego ,to zgodnie z definicją w §2 pkt 4 „konto osoby fizycznej, założone w systemie, w którym wydawany jest profil zaufany, umożliwiające wnioskowanie o potwierdzenie profilu zaufanego, używanie profilu zaufanego, przedłużanie ważności profilu zaufanego i unieważnianie profilu zaufanego, a także zmianę czynników uwierzytelniania; Skoro wiadome jest czym jest konto to wiadomym jest też czym jest usunięcie konta.
22.	§ 15	RCL	w przypadku przepisu § 15 proponuje się jego doprecyzowanie przez wskazanie podmiotu, który dokonuje unieważnienia profilu bez udziału jego posiadacza;	<b><u>Uwaga uwzględniona</u></b>
23.	§ 17 w ust. 1	RCL	zgodnie z przepisem upoważniającym, rozporządzenie powinno określać m.in. warunki, które powinien spełniać punkt potwierdzający profil zaufany. Mając na uwadze, że projekt rozporządzenia nie określa tych warunków, a jedynie w § 17 w ust. 1 wskazuje, że podmioty, o których mowa w art. 20c ust. 3 ustawy, chcąc pełnić funkcję	<b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b> W projekcie określono warunki dla podmiotów , o których mowa w art. 20c ust. 3 ustawy. Podmioty, które z mocy ustawy są punktami potwierdzającymi (urzędy wojewódzkie, urzędy skarbowe, konsulaty, ZUS i NFZ) działają w

			punktu potwierdzającego składają oświadczenie, że spełniają wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy, nie wypełnia on przesłanek zawartych w upoważnieniu z art. 20d ustawy. Ponadto wątpliwości budzi przepis ust. 4 zobowiązujący nie punkt potwierdzający, lecz osoby realizujące czynności związane z potwierdzaniem profilu zaufanego, do stosowania procedur, które nie są wprowadzane aktami powszechnie obowiązującego prawa, a są jedynie instrukcjami wewnętrznymi;	ramach przepisów ustawy, to znaczy z założenia spełniają wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy, jak również inne wymagania wynikające z przepisów np. ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. W związku z powyższym nie jest zasadne powtarzanie tych wymogów ustawowych w projektowanym rozporządzeniu.
24.	§ 18	RCL	projektowany przepis § 18 rozporządzenia określa warunki przechowywania i archiwizowania dokumentów w zakresie potwierdzania, przedłużania i unieważniania profilu zaufanego. Jednakże rozwiązania w nim zawarte budzą wątpliwości w kontekście zgodności z delegacją ustawową, która nakazuje określić wyłącznie warunki przechowywania i archiwizowania związane z potwierdzaniem profilu zaufanego, a nie jak to czyni projektowany akt również z przedłużaniem i unieważnianiem tego profilu. Po drugie obok określenia warunków przechowywania i archiwizowania dokumentów przepis upoważniający zobowiązuje również do określenia warunków przechowywania i archiwizowania danych, których kwestia została pominięta przez projektodawcę. Dodatkowo należy wskazać, że w ust. 3 tego przepisu wskazany został również okres, przez który mają być przechowywane przedmiotowe dokumenty, zaś w ust. 4 warunki jakie musi spełniać następca prawny punktu potwierdzającego, podczas gdy przepis upoważniający nie zawiera dyspozycji do uregulowania tego typu kwestii;	<b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b> Profil zaufany to środek identyfikacji elektronicznej, na którego cykl życia składają się takie czynności jak jego potwierdzenie, przedłużenie oraz unieważnienie. Zgodnie z art. 20d pkt 1 ustawy, Minister Cyfryzacji został upoważniony przez ustawodawcę do określenia w drodze rozporządzenia warunków „1) <u>wydawania, przedłużania ważności, wykorzystywania i unieważniania profilu zaufanego</u> ”, a więc warunków odnoszących się do całego cyklu życia profilu zaufanego. Profil zaufany jest środkiem identyfikacji elektronicznej, czyli narzędziem, które pozwala na potwierdzenie tożsamości jego posiadacza w usługach online. Tym samym kluczowym elementem cyklu życia profilu zaufanego jest ustalenie tożsamości osoby fizycznej, dla której ten środek zostanie utworzony oraz która będzie się tym środkiem posługiwała w usługach administracji publicznej. Z uwagi na powyższe, zrozumiałym jest, że ustawodawca, zobowiązując Ministra Cyfryzacji do określenia ogółu wspomnianych wyżej warunków,

				<p>zaznaczył w 20d pkt 1 lit. e ustawy, że warunki te mają uwzględniać <u>w tym</u> „warunki przechowywania oraz archiwizowania dokumentów i danych bezpośrednio związanych z potwierdzeniem profilu zaufanego”. Nie należy jednakże traktować powyższego w sposób wykluczający Ministrowi Cyfryzacji możliwość określenia „warunków przechowywania oraz archiwizowania dokumentów i danych” dotyczących całego cyklu życia profilu zaufanego. Takie rozumienie prowadziłoby bowiem do twierdzenia, że racjonalny ustawodawca nadał upoważnieniu brzmienie, które w konsekwencji doprowadziłoby do istotnej luki w zakresie przepisów projektowanego rozporządzenia, regulujących funkcjonowanie środka identyfikacji elektronicznej, jakim jest profil zaufany.</p>
25.	§ 20 ust. 1 pkt 4 lit. a	RCL	<p>wyjaśnienia wymaga przepis § 20 ust. 1 pkt 4 lit. a zgodnie z którym podmiot niepubliczny może potwierdzać tożsamość osoby, której udostępniono środki identyfikacji elektronicznej stosowane do uwierzytelniania w systemie teleinformatycznym podmiotu niepublicznego, na podstawie okazanego podczas fizycznej obecności lub w trakcie nagrywanej w czasie rzeczywistym transmisji audiowizualnej dokumentu tożsamości, który zawiera numer PESEL. Zgodnie bowiem z art. 20ca ustawy, to minister właściwy do spraw informatyzacji potwierdza tożsamość osoby wnioskującej o potwierdzenie tymczasowego profilu zaufanego za pomocą wideoidentyfikacji. Jest to możliwe jedynie przy profilu zaufanym o krótszym terminie ważności. Z uzasadnienia projektu wynika, że celem regulacji jest „zmniejszenie obciążenia usługi zdalnego potwierdzania tymczasowego</p>	<p><b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b></p> <p>Banki już wydają środki identyfikacji elektronicznej z wykorzystaniem wideoweryfikacji na podstawie przepisów odrębnych regulujących funkcjonowanie banków.</p> <p>Przepis nie dotyczy przypadku, o którym mowa w art. 20ca, tylko przypadku o którym mowa w art. 20c ust. 1 pkt 3. W związku z tym minister określa te warunki na podstawie upoważnienia zawartego w art. 20d pkt 1 lit. h.</p>

			profilu zaufanego świadczonej przez ministra i zwiększenie dostępu do profilu zaufanego dla osób, które nie powinny lub nawet nie mogą wychodzić z domu”. Wyjaśnienia jednak wymaga, na jakiej podstawie podmiot niepubliczny (jak wynika z uzasadnienia – bank) będzie wykonywał to zadanie;	
26.	§ 24	RCL	brak jest podstawy do wprowadzania regulacji, o której mowa w § 24 projektu, zgodnie z którym minister może, w drodze porozumienia lub umowy, upoważnić do potwierdzania tymczasowych profili zaufanych w sposób, o którym mowa w art. 20ca ustawy, punkt potwierdzający, o którym mowa w art. 20c ust 2 pkt 1-4 ustawy, oraz jednostkę podległą lub nadzorowaną. Podkreślić należy, że akt wykonawczy wykonuje ściśle przepisy ustawy i jej nie uzupełnia. Zgodnie z art. 20ca ustawy podmiotem właściwym do potwierdzania tymczasowego profilu zaufanego jest minister właściwy do spraw informatyzacji. Przepisy ustawy nie przewidują zaś możliwości cedowania tego uprawnienia na inne podmioty;	<b><u>Uwaga uwzględniona</u></b> Usunięto przepis
27.	§ 25	RCL	w przypadku § 25 wyjaśnienia wymaga, dlaczego na zasadach dotychczasowych rozpoznawane są jedynie wnioski o potwierdzenie profilu zaufanego, a pomija się w tym przypadku np. wnioski o przedłużenie ważności profilu;	<b><u>Uwaga uwzględniona</u></b> Dopisano do przepisu, że na dotychczasowych zasadach rozpoznawane będą również wnioski o przedłużenie ważności profilu. Jeżeli chodzi o unieważnienie profilu zaufanego, to nie ma takiej potrzeby ponieważ wniosek taki jest obsługiwany natychmiast (bezpośrednio w systemie lub w punkcie potwierdzającym).
28.	Uzasadnienie	RCL	uzasadnienie do projektu należy uzupełnić o wyjaśnienie skróconego terminu wejścia w życie rozporządzenia.	<b><u>Uwaga uwzględniona</u></b> Uzasadnienie zostało uzupełnione.
29.	§ 23 ust. 2	MFIPR	W treści § 23 ust. 2 projektowanej regulacji wskazano, że „w przypadku ustalenia konta nieużywanego <b>dokonyuje się dwukrotnego powiadomienia użytkownika tego konta na adres poczty elektronicznej powiązany z tym kontem profilu zaufanego, w odstępie 30 dni, o zamiarze jego</b>	<b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b> Celem przepisu już uregulowanie procedury, która pozwoli Ministrowi Cyfryzacji na uwolnienie zasobów systemu teleinformatycznego, które są zajmowane przez

			<p>usunięcia”.</p> <p>Zgodnie z ust. 3 tego przepisu „powiadomienie, o którym mowa w ust. 2, zawiera informację dotyczącą <b>oczekiwanych czynności</b>, jakich posiadacz konta profilu zaufanego może dokonać na potwierdzenie woli dalszego korzystania z wskazanego konta nieużywanego”.</p> <p>Z kolei w myśl ust. 4 przedmiotowego projektu „w przypadku niepodjęcia przez użytkownika konta profilu zaufanego <b>czynności, o których mowa w ust. 3, w terminie 30 dni od przesłania drugiego powiadomienia, konto nieużywane jest usuwane</b>”.</p> <p>Jednakże, w cytowanym wyżej ust. 3 tego projektu nie wskazano, o jakie (oczekiwane) czynności chodzi w tej regulacji. Brak ujednolicenia w tym zakresie będzie mogło stanowić podstawę do uznaniowego usuwania nieużywanych kont. Dlatego też, ww. regulacja wymaga doprecyzowania, gdyż posiadacz profilu zaufanego powinien wiedzieć, co musi zrobić, aby jego konto nie zostało usunięte.</p>	<p>nieużywane konta użytkowników. Wskazany ust. 3 uregulowano, że wspomniane „czynności” mają pozwolić użytkownikowi konta „dokonać na potwierdzenie woli dalszego korzystania z wskazanego konta nieużywanego”. Przykładowo taką czynnością może być co najmniej jednorazowe zalogowanie się na konto. Nie jest celem tego przepisu „uznaniowe usuwanie nieużywanych kont”. Wręcz przeciwnie, celem przepisu jest zagwarantowanie, że użytkownik będzie miał możliwość wykazania woli dalszego korzystania z konta, co przy takiej informacji zwrotnej wykluczy Ministrowi Cyfryzacji możliwość usunięcia tego konta.</p>
30.	§ 7	MFIPR	<p>Ponadto, w § 7 projektowanego rozporządzenia należy zwrócić uwagę na użycie (w sposób niefortunny) słowa „głuchota”, jak również sugeruje się korektę w zakresie jego treści, tzn. w ten sposób, aby nie nasuwały się wątpliwości czy przepis ten dotyczy także osób niedosłyszących, niesłyszących, niemówiących, niedowidzących, niewidomych oraz osób z ograniczoną zdolnością do posługiwania się sprzętem informatycznym. W kontekście powyższych osób powinno (w sposób niebudzący wątpliwości) wynikać, do kogo jest adresowana przedmiotowa regulacja.</p>	<p><b><u>Uwaga uwzględniona</u></b></p> <p>W związku z uwagą RCL zmieniono brzmienie § 7 na następujące:</p> <p><i>„Minister dostosuje, uwzględniając możliwości techniczne, proces potwierdzania tymczasowego profilu zaufanego, o którym mowa w § 6, do potrzeb osób doświadczających trwale lub okresowo trudności w komunikowaniu się, w sposób zgodny z wytycznymi wskazanymi w ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o języku migowym i innych środkach komunikowania się (Dz.U. z 2017 r. poz. 1824).”</i></p>
	Uzasadnienie	MFIPR	<p>Punkt 11 uzasadnienia tego projektu zawiera zapis, w którym wskazano, iż „<i>celem jest możliwość wykorzystania rozwiązań stosowanych już w praktyce przez banki</i></p>	<p><b><u>Uwaga uwzględniona</u></b></p> <p>Dodano w pkt 7 OSR, że stworzenie nowych możliwości zdalnego uzyskania profilu zaufanego</p>

			<p><i>krajowe, które mają już wdrożone rozwiązania umożliwiające bezpieczne zdalne potwierdzanie tożsamości w celu wydania środka identyfikacji elektronicznej w swoim teleinformatycznym".</i></p> <p>Należy zauważyć, że w ww. zdaniu przed terminem „Teleinformatycznym” brakuje słowa „systemie”.</p> <p>Dodatkowo, powinno się rozważyć zasadność twierdzenia użytego w ww. uzasadnieniu (str. 31), tj. <i>"projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na działalność mikro-przedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców"</i>.</p> <p>W tej kwestii należy zwrócić uwagę, że bezspornie możliwość łatwiejszego uzyskania profilu zaufanego będzie dużym ułatwieniem w bieżącej działalności przedsiębiorców, w szczególności dla mikro-przedsiębiorców, którzy do tej pory nie posługiwali się podpisem za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Dlatego też, wejście w życie przedmiotowych regulacji będzie miało pozytywny wpływ (a nie zaś obojętny) na podmioty prowadzące działalność gospodarczą.</p>	<p>będzie dużym ułatwieniem w bieżącej działalności przedsiębiorców, w szczególności dla mikro-przedsiębiorców, którzy do tej pory nie mieli profilu zaufanego.</p>
	§ 1 pkt 1 lit. f	MF	<p>Zgodnie z § 1 pkt 1 lit. f projektowanego rozporządzenia, powinno ono określać dane i dokumenty wymagane w procedurze potwierdzania, przedłużania ważności i unieważnienia profilu zaufanego. W § 11 pkt 7 wskazano, iż profil zaufany zawiera numer telefonu komórkowego. O konieczności podania numeru telefonu komórkowego świadczą również zapisy znajdujące się w treści załącznika nr 1 (zakres danych oraz oświadczenia wymagane we wniosku o potwierdzenie profilu zaufanego), załącznika nr 2 (zakres danych wymaganych we wniosku o potwierdzenie tymczasowego profilu zaufanego) oraz załącznika nr 3 (zakres danych oraz oświadczenia wymagane we wniosku o przedłużenie ważności profilu zaufanego) – vide treść § 9 oraz § 12 ust. 4 projektowanego rozporządzenia.</p>	<p><b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b></p> <p>Konieczność posiadania numeru telefonu komórkowego jest warunkiem korzystania z profilu zaufanego, wynikającym z warunków organizacyjno-technicznych, w tym bezpieczeństwa, funkcjonowania tego środka identyfikacji elektronicznej. Projektodawcy nie są znane przepisy prawa, które zobowiązywałyby obywatela do posiadania telefonu komórkowego. W kontekście powyższego należy wskazać, że również posiadanie i wykorzystywanie profilu zaufanego nie stanowi obowiązku prawnego. Co więcej, osoby nieposiadające telefonu komórkowego</p>

			<p>Wyjaśnienia wymaga, na jakiej podstawie prawnej obowiązkowe jest posiadanie przez osobę fizyczną numeru telefonu komórkowego. Projektodawca nie podaje również informacji o metodzie lub treści komunikatu otrzymywanego przez osobę fizyczną, umożliwiające korzystanie z ww. profili (co jest jednym z warunków bezpiecznego korzystania z tego rodzaju rozwiązań).</p> <p>Analogiczne wątpliwości dotyczą obowiązku posiadania przez osobę fizyczną adresu poczty elektronicznej (vide treść § 11 pkt 6, treść załączników 1 i 2 wymienionych w § 9 oraz załącznika nr 3 wymienionego w § 12 ust. 4 projektowanego rozporządzenia).</p>	<p>mają obecnie alternatywę dla profilu zaufanego, mogą bowiem bezpłatnie wystąpić o wydanie dowodu osobistego z warstwą elektroniczną, który pozwala na korzystanie ze środka identyfikacji elektronicznej, zwanego „profilem osobistym”.</p> <p>Analogicznie jak powyżej sytuacja przedstawia się w odniesieniu do wskazanej kwestii posiadania „adresu poczty elektronicznej”. Odnosnie „<i>metody lub treści komunikatu otrzymywanego przez osobę fizyczną</i>” należy wskazać, że zgodnie z § 11 ust. 10 projektu „<i>10. Komunikaty związane z funkcjonowaniem konta profilu zaufanego przesyłane są na adres poczty elektronicznej, o którym mowa w [§ 11] ust. 1 pkt 6.</i>”</p>
	§ 2 pkt 5	MF	<p>W § 2 pkt 5 projektu wyjaśnienia wymaga, od jakiej daty w przypadku konta nieużywanego, należy liczyć 3 letni okres, uprawniający do weryfikacji jego ważności.</p>	<p><b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b></p> <p>Okres należy liczyć od daty ostatniego zalogowania się użytkownika do konta lub od daty przedłużenia lub potwierdzenia profilu zaufanego.</p>
	§ 24 ust. 1	MF	<p>Treść § 24 ust. 1 projektu wskazuje, iż minister może, w drodze porozumienia lub umowy, upoważnić do potwierdzania tymczasowych profili zaufanych w sposób, o którym mowa w art. 20 ca ustawy. Zgodnie z ust. 2 wskazanej jednostki redakcyjnej, porozumienie lub umowa, o których mowa w ust. 1, określają warunki organizacyjne i techniczne potwierdzania tymczasowego profilu zaufanego. Mając na względzie elementy profilu zaufanego wymienione w § 11 projektu, powstaje wątpliwość dotycząca zabezpieczenia danych osobowych, przetwarzanych w sposób wskazany w rozporządzeniu, w tym danych podlegających szczególnej ochronie. W ocenie Ministerstwa Finansów powyższa wątpliwość powinna</p>	<p><b><u>Uwaga uwzględniona</u></b></p> <p>Usunięto przepis.</p>

			zostać wyjaśniona w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu.	
	Ogólna	MF	Projekt rozporządzenia nie zawiera oceny skutków dla ochrony danych osobowych – brak opinii projektodawcy, czy przy przetwarzaniu danych osobowych występuje ryzyko naruszenia praw osób, których dane dotyczą oraz sposobów ich zabezpieczenia.	<p><b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b></p> <p>Przetwarzanie danych osobowych celu wydania środka identyfikacji elektronicznej jakim jest profil zaufany wymaga dochowania najwyższej staranności w celu weryfikacji tożsamości osoby fizycznej której wydaje się profil zaufany. Weryfikacja ta musi być niezawodna, a dowody tej weryfikacji niepodważalne. Zwłaszcza istotne jest to w przypadku zdalnej weryfikacji tożsamości osoby wnioskującej o wydanie profilu zaufanego z wykorzystaniem wideoidentyfikacji i możliwością weryfikacji dodatkowych danych dotyczących wnioskodawcy zgromadzonych w rejestrach publicznych lub w systemach teleinformatycznych, o których mowa w art. 20ca ust. 5 pkt 1 lit c ustawy. Wyjaśnienia wymaga, że w przypadku weryfikacji tożsamości osoby fizycznej celem wydania środka identyfikacji elektronicznej zagrożenie naruszenia praw i wolności osoby fizycznej nie wynika z tego, że podmiot wydający środek identyfikacji elektronicznej dokładnie weryfikuje tożsamość tej osoby, ale z tego, że wiele większym zagrożeniem dla osób fizycznych byłaby sytuacja gdyby dokładnej weryfikacji tożsamości zaniechać. Zapewnienie bezpiecznego potwierdzenia tożsamości osoby wnioskującej o środek identyfikacji elektronicznej na tak zwanym średnim poziomie bezpieczeństwa, o którym mowa w załączniku do Rozporządzenia</p>

				<p>wykonawczego Komisji (UE) 2015/1502 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ustanowienia minimalnych specyfikacji technicznych i procedur dotyczących poziomów zaufania w zakresie środków identyfikacji elektronicznej na podstawie art. 8 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 wymaga podjęcia określonych działań w celu zminimalizowania ryzyka, że tożsamość danej osoby nie jest tożsamością deklarowaną, biorąc pod uwagę np. ryzyko utraty, kradzieży, zawieszenia, unieważnienia bądź upływu terminu ważności dokumentów. Bez podjęcia takich działań każda osoba posiadająca numer PESEL byłaby narażona na kradzież tożsamości, której konsekwencje są daleko większe niż potencjalne zagrożenie przetwarzaniem danych osoby, która złożyła wniosek o tymczasowy profil zaufany przez osobę upoważnioną przez Ministra Cyfryzacji. Mając na uwadze, że mamy do czynienia za zdalnym okazaniem dokumentu tożsamości celem wydania środka identyfikacji elektronicznej zabezpieczenia polegające na zminimalizowaniu ryzyka, że tożsamość danej osoby nie jest tożsamością deklarowaną są uzasadnione i zmniejszają ryzyko naruszenia praw osób, których dane dotyczą, a nie odwrotnie. Gdyby weryfikacja ważności i nr dokumentu tożsamości była możliwa tylko podstawie jego okazania w trakcie transmisji audiowizualnej, potencjalne zagrożenie uzyskaniem profilu zaufanego przez osobę podszywającą się pod kogo innego byłoby nieakceptowalne. Należy też nadmienić, że</p>
--	--	--	--	--

				<p>profil zaufany pozwala na dostęp do danych wrażliwych w systemach ZUS i w Internetowym Koncie Pacjenta, dostęp do pełnych danych w rejestrze PESEL, do danych w Rejestrze Dowodów Osobistych do danych CEPIK, td.. Niedochowanie staranności przy wydawaniu profilu zaufanego w tym tymczasowego profilu zaufanego – nawet kosztem udostępnienia osobie potwierdzającej informacji danych znajdujących się w warstwie graficznej tego dokumentu mogłoby mieć znaczące negatywne skutki nie tylko dla osób, których tożsamość zostałaby skradziona ale też dla całego systemu profilu zaufanego i co za tym idzie do usług społeczeństwa informacyjnego. Z drugiej strony w systemie w którym wydawany jest profil zaufany odnotowywane są wszelkie działania osób potwierdzających co wynika z przepisów wydanych na podstawie art. art. 18 ustawy. Podsumowując –jest wprost przeciwnie, im większa pewność weryfikacji tożsamości osoby wnioskującej o profil zaufany tym skuteczniejsza ochrona danych tej osoby. Ponadto, planowana jest ocena ex post procesu zdalnego potwierdzania profilu zaufanego, a jej wyniki uwzględnione przy najbliższej nowelizacji przepisów.</p>
	Ogólna	MF	Ministerstwo Finansów przyjmuje ponadto, że wszelkie koszty wynikające z projektowanego rozporządzenia zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków dla części 27 - Informatyzacja i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel w roku bieżącym.	<b><u>Uwaga nie wymaga odniesienia</u></b>
	§ 6 ust. 13	Prokuratoria	w odpowiedzi na pismo z 21 maja 2020 r. (DP-	<b><u>Uwaga wyjaśniona</u></b>

		Generalna RP	<p>I.0211.4.2020) dotyczące zaopiniowania projektu rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego, <u>uprzejmie informuję, że Prokuratoria Generalna nie zgłasza zasadniczych uwag do tego projektu.</u></p> <p>Poddaje jedynie pod rozagę dokonanie zmiany w § 6 ust. 13 projektu w zakresie przesłanki odrzucenia wniosku o potwierdzenie tymczasowego profilu zaufanego. Wydaje się, że zaledwie dwie nieudane próby połączenia telefonicznego w odstępie co najmniej jednego dnia albo jedna próba połączenia audiowizualnego nie powinny być wystarczające do tego, by odrzucić wniosek. W obu przypadkach w połączeniu mogą przeszkodzić sprawy życia codziennego albo problemy techniczne. Wydaje się zasadne, by np. w obu przypadkach potwierdzający profil był zobowiązany do podjęcia większej liczby prób.</p>	<p>Mając na uwadze stworzenie koniecznej równowagi pomiędzy możliwością poświęcenia określonej ilości czasu na obsługę jednego wniosku przez osobę upoważnioną do potwierdzania tymczasowego profilu zaufanego, a przewidywanymi potrzebami w tym zakresie, ustalono, że do odrzucenia wniosku wystarczają dwie nieudane próby uzyskania połączenia telefonicznego podejmowane w odstępie co najmniej jednego dnia lub nieudana próba uzyskania połączenia w celu rozpoczęcia transmisji audiowizualnej w wyznaczonym terminie.</p>
	§ 24	MSZ	<p>W ocenie Ministerstwa Spraw Zagranicznych określenie w § 24 projektowanego rozporządzenia uprawnienia Ministra Cyfryzacji do upoważniania, w drodze porozumienia lub umowy, punktów potwierdzających, o którym mowa w art. 20c ust 2 pkt 1 - 4 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2020 r. poz. 346, z późn. zm.) do potwierdzania tymczasowych profili zaufanych może wykraczać poza delegację ustawą określoną w art. 20d wskazanej ustawy. Przepisy ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz samej delegacji ustawowej nie przewidują takiego uprawnienia dla Ministra Cyfryzacji.</p> <p>Kluczowym jest również, iż konsulowie nie posiadają dostępu do Rejestru Dowodów Osobistych, a wyposażenie ich w niezbędne dostępy wymagałoby zmian legislacyjnych i zaawansowanych prac technicznych. Określone w § 24 projektu rozporządzenia upoważnienie</p>	<p><b><u>Uwaga uwzględniona</u></b></p> <p>Usunięto przepis</p>

			dla Ministra Cyfryzacji nie określa też żadnych warunków współpracy w zakresie potwierdzania tymczasowego profilu zaufanego przez wskazane punkty potwierdzające. Istnienie tych obiektywnych przeszkód, przy możliwości skorzystania przez wnioskodawcę w innym punkcie potwierdzającym z możliwości określonych w projekcie rozporządzenia, zwłaszcza, że usługa ta nie jest powiązana z miejscem pobytu wnioskodawcy, sprawia iż konsulowie powinni zostać wyłączeni z grona podmiotów, które Minister Cyfryzacji w drodze porozumienia może upoważnić do potwierdzania tymczasowego profilu zaufanego.	
--	--	--	--	--